



INFORME COMITÉ DE EVALUACIÓN Programa CETMAR-UNAM Febrero-Junio 2012,2013 y2014

El Comité de Evaluación del Programa CETMAR-UNAM utilizó la encuesta como el instrumento de medición de la evaluación del programa entre la comunidad participante, es decir, profesores y alumnos. La encuesta como instrumento de medición permite conocer las fortalezas y debilidades; éstas últimas, vistas como áreas de oportunidad, dan pie a mejorar el desempeño en todas y cada una de las actividades que se evalúan.

Como se consideró importante la opinión de los padres de familia de alumnos participantes del programa CETMAR-UNAM, también fueron incluidos en esta evaluación a partir de 2012 (febrero-junio 2012; febrero-junio y septiembre-diciembre, 2013; y febrero-junio 2014). Asimismo y dado que desde el 2011 se insertaron en el Programa CETMAR-UNAM alumnos del 2° semestre además de los ya participantes, se decidió evaluar en el 2012 y hasta el segundo semestre del 2014, en la modalidad de “estancias de investigación”, la factibilidad y alcance de la modalidad del plan fijo, es decir, que el alumno se mantuviera en un área durante todo el semestre, versus plan rotatorio, es decir, que pasara por varias áreas durante el semestre.

Esperamos que los resultados sean útiles para la toma de decisiones en todas aquellas actividades que estén involucradas en el desarrollo de este Programa.

Procedimiento

Se tomaron como base los formatos de las entrevistas que se aplicaron anteriormente (2007, 2009, 2012) para alumnos y profesores (Anexo 1), aunque se consideró conveniente cambiar algunas preguntas, eliminar y adicionar algunas otras. (Anexo 2). Asimismo se anexa el cuestionario que se aplicó para los padres de familia en el 2012, con sus ajustes en el 2014, (Anexo 3). También se incluye el cuestionario de la evaluación plan fijo versus plan rotatorio (Anexo 4).

Los datos cuantitativos, que corresponden a las respuestas donde se utilizó escala, fueron procesados con estadística básica (promedio y desviación estándar). Las preguntas abiertas, es decir, aquellas donde las respuestas eran menciones, por ejemplo, donde se preguntaba el por qué de la calificación cuantitativa, se codificaron a través de un listado en donde se agrupaban las menciones que concordaban en un mismo código.

Una vez codificadas todas las preguntas, se procesaron los datos en dos grupos de tipificación de menciones, positivas y negativas, de tal forma que las positivas se pueden considerar como **Fortalezas**, y las negativas como **Debilidades**. Lo relevante de esta tipificación, es mostrar cuáles son las áreas de oportunidad que se mostraron como debilidades y en las que es necesario llevar a cabo acciones de mejora.

La mayor parte de las preguntas contó con una escala del 1 al 10 (en algunas preguntas la escala fue del 1 al 5) con el objeto de evaluar cuantitativamente el aspecto de interés. En estas preguntas se adicionó la pregunta “¿por qué?” con lo cual se conocería el motivo de tal calificación.

Cabe mencionar que las entrevistas se aplicaron indirectamente, es decir, se entregó al encuestado y éste contestó por su cuenta. Este procedimiento tuvo la desventaja de no poder aclarar cualquier duda y ahondar en las respuestas.

Universo de estudio

Tabla 1. Total de alumnos participantes en el Programa CETMAR-UNAM. Ciclos febrero-junio 2012, 2013, 2014

Alumnos				
SEMESTRE	SEGUNDO	CUARTO	SEXTO	TOTAL
Enero - junio 2012	9	9	13	31
Enero - junio 2013	20	10	8	38
Enero - junio 2014	16	18	7	41

Tabla 2. Número y porcentaje de alumnos encuestados en los ciclos febrero-junio 2012, 2013, 2014

SEGUNDO						CUARTO						SEXTO					
2012		2013		2014		2012		2013		2014		2012		2013		2014	
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
2	6.4	19	50	13	32	9	29	4	10.5	17	41	5	16.1	7	18.4	4	10

2012		2013		2014	
TOTAL DE ALUMNOS POR CICLO					
31		38		41	
TOTAL Y PORCENTAJES DE ALUMNOS ENCUESTADOS					
N	%	N	%	N	%
16	52	30	79	34	83

Tabla 3. Total de profesores participantes en el Programa CETMAR-UNAM. Ciclos febrero-junio 2012, 2013 y 2014

Profesores				
SEMESTRE	SEGUNDO	CUARTO	SEXTO	TOTAL
Enero - junio 2012	5	5	5	15
Enero - junio 2013	7	4	2	13
Enero - junio 2014	9	4	2	18

Tabla 4. Áreas de la Unidad Académica Sisal que participaron en el Programa CETMAR-UNAM en los ciclos Febrero – Junio 2012, 2013 y 2014

SEMESTRE	ÁREA	Profesor participante	2012	2013	2014
	Laboratorio Bioprospección/ QUÍMICA	Sergio Rodríguez	X	X	X
	Reproducción camarón/UMDI	Miguel Arévalo L.			
	Cultivo de organismos ornamentales/UMDI	Gemma Martínez		X	X

SEGUNDO	Engorda de peces/UMDI	Jaime Suárez			X
	Producción alimento vivo/UMDI	Gabriela Palomino A.		X	
	Cría larvaria de camarón/UMDI	Adriana Paredes M.			X
	Cría larvaria de peces	Adolfo Sánchez Z.	X	X	
	Reproducción de peces/UMDI	Claudia Durruty L.			
	Laboratorio Biogeoquímica y Calidad ambiental/ QUÍMICA	Elsa Noreña Gabriela Rodríguez	X X	X X	X X
	Reproducción de pulpo	Claudia Caamal M.			
	Ecotoxicología	Cecilia Robles		X	
	Engorda de camarón/UMDI	Manuel Valenzuela J.		X	
	Laboratorio Central 1/UMDI	Ariadna Sánchez/Karla Escalante		X	X
CUARTO	Producción alimento vivo/UMDI	Gabriela Palomino A.	X	X	X
	Cría larvaria de camarón/UMDI	Adriana Paredes M.	X	X	X
	Reproducción camarón/UMDI	Miguel Arévalo L.	X	X	X
	Reproducción de Peces	Claudia Durruty L.	X	X	
SEXTO	Producción alimento vivo/UMDI	Gabriela Palomino A.			
	Reproducción de Peces	Claudia Durruty L.			
	Reproducción de pulpo/UMDI	Claudia Caamal M.	X	X	X
	Engorda de camarón/UMDI	Manuel Valenzuela J.	X		
	Laboratorio Central 1/UMDI	Ariadna Sánchez/Karla Escalante	X		
	Nutrición/UMDI	Carlos Maldonado F.	X	X	X

Tabla 5. Padres de familia participantes de alumnos de los ciclos febrero-junio 2012, 2013, 2104 y septiembre – enero, 2013

Padres de familia						
SEMESTRE	2°	3°	4°	5°	6°	TOTAL
Enero - junio 2013	10	1	2	--	3	16
septiembre-enero 2013	--	12	--	4	--	16
Enero - junio 2014	7	--	8	1	2	18

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Los datos cuantitativos, que corresponden a las respuestas donde se utilizó escala numérica, fueron procesados con estadística básica (promedio y desviación estándar).

Las preguntas abiertas, es decir, aquellas donde las respuestas eran menciones, por ejemplo, donde se preguntaba el por qué de la calificación cuantitativa, se codificaron a través de un listado en donde se agrupaban las menciones que concordaban en un mismo código. Una vez codificadas todas las preguntas, se procesaron los datos en dos grupos de tipificación de menciones: “positivas” y “negativas”, de tal forma que las positivas se pueden considerar como **Fortalezas**, y las negativas como **Debilidades**. Lo relevante de esta tipificación, es mostrar cuáles son las áreas de oportunidad que se mostraron como debilidades y en las que es necesario llevar a cabo acciones de mejora.

RESULTADOS

Los resultados de las preguntas que se hayan aplicado tanto a alumnos como a profesores, se pondrán juntos, especificando al sector al que pertenecen.

“¿Cómo calificarías el programa de servicio social y estancias profesionales CETMAR-UNAM?”

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PESIMO									EXCELENTE

PROFESORES

	2012	2013	2014
promedio	8.93	9.21	8.73
des vest	1.03	0.89	0.80
n=	14	16	15

POSITIVAS

	%		
	2012	2013	2014
1 Oportunidad de formación para estudiantes	46.67	28.57	46.67
2 Oportunidad de desarrollo de docencia para profesores, muy formativo como profesor	26.67	28.57	20
3 Oportunidad de vinculación con otras instituciones de la región	13.33	21.43	---
4 Oportunidad de alumnos para estar en contacto con la investigación	26.67	21.43	6.67
5 Excelente opción de complemento de bachillerato en acuicultura/ trabajan con organismos vivos	--	21.43	6.67
6 Programa exitoso de gran interés en las áreas, ha mejorado	--	14.29	---
7 Oportunidad de estudiantes en proyectos de investigación	--	7.14	---
8 Programa en consolidación	--	7.14	6.67
9 Jóvenes con ganas de aprender	--	--	6.67

NEGATIVAS

1 Falta de interés/responsabilidad/ participación de profs.	13.33	7.14	6.67
2 Falta coordinación profesores UNAM-CETMAR	6.67	---	---
3 Falta de organización	13.33	---	---
4 Coordinación deficiente	6.67	7.14	---
5 Fallas en coordinación con el CETMAR/ en supervisión de alumnos	6.67	--	---
6 Alumnos deficientes en teoría	--	7.14	13.33
7 Falta visión y planeación para canalizar al alumno en un área específica	--	--	6.67
8 Falta compromiso de profesores	--	--	---

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

“¿Estás de acuerdo con la continuación del programa? ¿Por qué?” EN EL 2014, YA NO SE PREGUNTÓ

2012 y 2014

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nada de acuerdo			Algo de acuerdo				Totalmente de acuerdo		

2013

ESCALA				
1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	Totalmente de acuerdo

Profesores	2012	2013
Promedio	9.53	4.86
Desv. Est.	0.83	0.36
N =	15	14

		%	
			2012
1 Beneficio a estudiantes/oportunidad de aprendizaje			33.33
2 Contribución de la UNAM en formación de recursos			26.67
3 Fortalecimiento de vida académica y docente de técnicos académicos	--		21.43
4 Oportunidad para estudiantes en bases teóricas-prácticas en manejo de organismos	20		7.14
5 Beneficio para estudiantes y profesores			33.33
6 Programa exitoso			6.67
7 Aprenden manejo de diferentes especies			6.67

2013

50

42.86

--

--

--

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

Alumnos

	2012	2013			
Promedio	10	5			
Desviación estándar	0	0			
n =	16	30			
Menciones	2012	2013			
		2°	4°	6°	
Por aprender más cosas	50	63.16	50	28.57	
Por la posibilidad de hacer prácticas que no se pueden hacer en instalaciones del CETMAR/por hacer prácticas	31.25	10.53	50	57.14	
Fortalecimiento del aprendizaje académico/apoya lo aprendido en la escuela	25	21.05	50	28.57	
Aprender algo que nos va servir	6.25	-	-	-	
Aprender con práctica temas de laboratorio	6.25	-	-	-	

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“¿Cómo calificarías tu estancia realizada en la UNAM?”

2012 y 2014

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

2013

ESCALA				
1	2	3	4	5
Pésimo	Regular	Bueno	Sobresalieste	Excelente

Alumnos	2012	2013	2014
Promedio	9.88	4.9	9.39
Desviación estándar	0.34	0.40	0.80
n =	16	30	36

POSITIVAS

	%		
	2012	2013	2014
1 Mucha enseñanza que sirvió también para materia de Acuicultura/para la escuela	18.75	13.79	8.33
2 Buen trato	12.5	10.34	5.56
3 Buena enseñanza	31.25	34.48	25.00
4 Resolución de dudas	12.5	--	5.56
5 Enseñanza de cosas nuevas	18.75	27.59	--
6 Mucho aprendizaje	18.75	31.03	16.67
7 Dinámica excelente	6.25	--	--
8 Aprendí mucho/Obtención de experiencias e ideas	18.75	27.59	8.33
9 Se realiza mucha práctica	--	6.90	8.33
10 Tienen el material y equipo necesario	--	--	8.33
11 Los maestros son entusiastas	--	--	11.11
12 Es una buena institución	--	--	2.78
13 Se realizan prácticas que en la escuela no se pueden hacer	--	--	5.56
14 Manejamos organismos	--	--	16.66

NEGATIVAS

1 Faltó manejo de organismos	6.25	3.33	---
2 Falta que vendan comida/refrigerios	--	--	2.78
3 El maestro tenía que atender otras clases	--	--	2.78
4 El sol y los chaquistes	--	--	2.78
5 Faltó aclarar dudas	--	--	2.78
6 Sólo hacíamos mantenimiento	--	3.33	2.78
7 Hubo poca teoría	--	--	5.56
8 Hubo poca práctica	6.25	--	2.78
	n= 16	29	36

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

“Tu estancia realizada en la UNAM este semestre ¿cumplió tus expectativas académicas?”

2012

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
En nada			En algo				En todo		

2013 y 2014

ESCALA				
1	2	3	4	5
En nada	Casi en nada	En algo	En casi todo	En todo

	2012	2013	2014
Promedio	9.81	4.73	4.33
Desv est	0.75	0.58	0.71
n=	16	29	36

%		
2012	2013	2014

POSITIVAS

1 Me gustó

2 Mucho aprendizaje con las prácticas

3 Fue un apoyo para trabajos en la escuela

4 Aprendizaje del tema del área

5 Aprendizaje de nuevos conocimientos

6 El área cuenta con muchos instrumentos y organismos

7 Alta calidad docente con conocimiento adecuado

8 Más conocimiento del esperado

9 Trabajo en varios aspectos

10 Mucho aprendizaje con teoría y práctica

11 Me dio crecimiento como persona

12 Buena enseñanza

13 Se reforzó la teoría

NEGATIVAS

1 Esperaba conocer un área diferente

2 Mucho trabajo de mantenimiento

3 Pasé por muchas áreas pero no aprendí nada en específico

4 Faltó teoría

5 Faltó profundizar en el tema del área

6 No entendí varias cosas

7 Faltó puntualidad del maestro

8 Casi no hubo práctica/faltó práctica

9 Falta una cafetería

10 Como falté perdí hacer mis prácticas

11 En un área no aprendí casi nada

12 Esperaba aprender más

13 No me gustó el maestro

6.25	13.33	2.78
25	13.33	--
12.5	13.33	--
12.5	13.33	13.89
37.5	33.33	36.11
--	13.33	--
--	16.67	5.56
--	6.67	5.56
--	3.33	2.78
--	--	5.56
--	--	--
--	--	2.78
--	--	2.78
12.5	6.67	---
---	3.33	---
---	3.33	---
---	---	5.56
---	---	8.33
---	---	2.78
---	---	2.78
---	---	5.56
---	---	5.56
---	---	2.78
---	---	5.56
---	---	5.56
---	---	2.78

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

“¿Qué aspecto(s) mejorarías?”

Alumnos

Menciones	2012	2013	2014
a) Nada	18.75	50	8.3
b) Aumentar la práctica	62.5	36.67	41.7
c) Aumentar la teoría	31.25	26.67	30.6
d) Cambiar horarios (clase-descanso)	--	13.33	--
e) Otro:		-	
Mayor atención del profesor	--	--	22.2
Que haya áreas recreativas	--	--	2.8
Áreas pequeñas que no pueden atender a muchos	--	--	5.6

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

Profesores –SÓLO SE PREGUNTÓ EN 2012 y 2013

Menciones	2012	2013
a) Nada	60	50
b) Que los profesores se responsabilicen del compromiso con el CETMAR	13.33	14.29
c) Cambiar el día de estancia, de jueves a viernes	6.67	7.14
d) Responsabilidad en las prácticas	6.67	7.14
e) Otro: ajustar actividades a objetivos	6.67	7.14
Mejorar planeación	6.67	7.14
Que los alumnos vengan dos días	6.67	7.14
Los profesores den pláticas informativas de las actividades de la UAS	-	7.14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“Durante el tiempo de estancia del (los) alumno (s) en tu área ¿consideras impartir las prácticas que tenías estipuladas en tu área antes de que se implementara la estancia fija?” SÓLO SE PREGUNTÓ EN 2013

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nada de acuerdo								Totalmente de acuerdo	

	2013
Promedio	10
Desviación estándar	0
N	14
Menciones	%
Las prácticas son una estrategia de enseñanza /las prácticas son lo que se aplica	40
Las prácticas es lo único que se puede aplicar en el área	20
Para el entrenamiento específico	20
Es mejor que el alumno se incorpore al proyecto y apoye en él	20
Para la conclusión de actividades	10

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“¿Estás de acuerdo en que el cierre del programa incluya una presentación oral?”

2012

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nada de acuerdo				Algo de acuerdo			Totalmente de acuerdo		

2013

ESCALA				
1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	Totalmente de acuerdo

Profesores

	2012	2013
Promedio	10	4.71
Desviación estándar	0	0.61
N	14	14
Menciones	2012	2013
Forma de evaluación del estudiante y profesor	21.43	42.86
Experiencia para el alumno	-	35.71
Ejercicio de seguridad y confianza/aclara ideas/de transmisión	-	28.57
Aprendizaje de preparación del tema y exposición/es un aprendizaje	28.57	21.43
Oportunidad de difusión de actividades realizadas en el área/dentro del programa CETMAR	35.71	14.29
Esfuerzo de aprendizaje para alumno y profesores	21.43	7.14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“¿Cómo evaluarías el desarrollo de tu estancia en el área donde la llevaste a cabo?”

2012 y 2014

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

2013

ESCALA				
1	2	3	4	5
Pésimo	Regular	Bueno	Sobresalieste	Excelente

	Promedio			%		
	Desv est	n=		2012	2013	2014
POSITIVAS	9.88	16	4.06			
	0.34	29	0.2			
		36	9.23			
1 Aprendí muchas cosas/enseñanza de muchas cosas				56.25	47.37	52.8
2 Hubo buen trato				6.25	5.26	16.7
3 Aprendí lo necesario				6.25	15.79	5.6
4 Buena explicacion				12.5	31.58	27.8
5 Área bien cuidada				6.25	5.26	--
6 No contesto				--	15.79	--
7 Hubo mucha responsabilidad y participación				6.25	5.26	5.6
9 Área bien equipada				6.25	--	2.8
10 Teoría y prácticas excelentes				--	--	5.6
11 Estuvo bien el área				--	--	8.3
12 Buenas prácticas/hubo prácticas				--	--	5.6
NEGATIVAS						
1 A veces yo no ponía de mi parte				--	5.26	---
2 Llegaba tarde el maestro				--	--	2.78
3 Faltó más práctica				--	--	2.78
4 Faltó seguido el maestro/ no estaba en su área				--	--	2.78
5 Faltó teoría				--	--	2.78
6 Se mudaba el área				--	--	2.78
7 Incluir otras prácticas				--	--	5.56
8 El maestro se desesperaba				--	--	2.78
9 El maestro no explicaba bien				--	--	2.78
10 No me gustó				--	--	2.78
11 No enseñaron mucho/no había que hacer				--	--	11.11

Respuestas múltiples, los porcentajes pueden sumar más de 100

“¿Cómo calificarías el desempeño de los alumnos?”

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PESIMO									EXCELENTE

	2012	2013	2014			
promedio	7.93	8.15	7.69			
des vest	2.26	1.28	1.44			
n=	14	16	15	%		
				2012	2013	2014

POSITIVAS

1 Buena disposición/disposición al trabajo bajo el estímulo del prof.	14.29	21.43	20
2 Buena disposición para la parte práctica	21.43	7.14	13.33
3 Algunos alumnos se comprometen	35.71	14.29	6.67
4 Los alumnos se comprometen	7.14	21.43	20

NEGATIVAS

1 Incumplimiento en tareas a casa	14.29	--	--
2 Se distraen fácilmente	21.43	21.43	--
3 Falta de interés/ falta de compromiso	28.57	21.43	6.67
4 Falta de iniciativa	--	14.29	40
5 Desertó el alumno	--	--	6.67
6 Les faltan bases teóricas	--	--	13.33

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

Tipificado (sólo se preguntó en 2014)			
Aspectos a evaluar	n=15	promedio	desv std
1 puntualidad llegada,regreso de receso		8.40	1.06
2 desempeño		8.13	1.68
3 cumplimiento de tareas		7.67	1.95
4 interés en su aprendizaje		7.20	2.78

“¿Cómo calificas el desempeño de los profesores?”

		ESCALA											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
		PESIMO								EXCELENTE			
		Puntualidad	Explicó forma trabajo	Entregó mat didáctico	Explicó temática	Claridad en exposición	Dominio tema teór-práctico	Cumplió objetivos	Cumplió con horario	GENERAL			
2012	Promedio	9.91	10	10	10	10	10	9.73	10	9.91			
n= 16	Desv std	0.3	0	0	0	0	0	0.65	0	0.35			
2013	Promedio	9.97	9.80	9.70	9.90	10	10	9.93	9.97	9.91			
n= 31	Desv std	0.18	0.61	0.59	0.30	0	0	0.25	0.18	0.35			
2014	Promedio	8.83	8.79	6.89	8.55	8.71	9.13	8.60	8.72	8.60			
n= 36	Desv std	1.90	1.50	3.28	1.65	1.67	1.32	1.86	1.93	1.96			

“¿Cómo calificas la puntualidad de los alumnos?”

PROFESORES	2012	2013
Promedio	8.23	8.21
Desviación Estándar	1.30	1.58
N	13	14

FORTALEZAS	% 2012	% 2013
No depende de ellos, si no del servicio de transporte	23.08	21.43
Son puntuales	15.38	21.43
Por la distancia que recorren es buena	7.69	14.29

DEBILIDADES	% 2012	% 2013
Falta puntualidad a la llegada y luego del receso	23.08	28.57
Llegan tarde	30.77	14.29
Faltan mucho	15.38	7.14
He ido a buscar a los alumnos	-	7.14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“¿Cuánto tiempo consideras que es el adecuado para que un alumno permanezca fijo en un área, es decir, para que realice una estancia fija?” SÓLO SE PREGUNTÓ EN 2013

PROFESORES	2013 %
SOLO UN SEMESTRE	86.67
ESTANCIA POR UN AÑO	13.33
N	13
Menciones	
SOLO UN SEMESTRE – 86.67%	2013
Oportunidad de estar en otras áreas	61.54
Tiempo suficiente para evaluarlo y para su formación	23.08
Tiempo suficiente de hacer un pequeño bioensayo con resultados para ser presentados	7.69
Si fuera todo el año se repetirían las actividades y prácticas	7.69
TODO EL AÑO- 13.13%	
Da la posibilidad de ir a un congreso	50
Formación lenta en Química	50

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

Alumnos

SÓLO UN SEMESTRE – 50%	%
Para poder estar en otras áreas y aprender otras cosas	43.75
Se aprende lo esencial	18.75
TODO EL AÑO - 50%	
Para aprender más de un área	100

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“En tu opinión ¿Cuál es o los criterios que se deberían considerar para que un alumno se quede en estancia fija?” SÓLO SE PREGUNTÓ EN 2012 y 2013

Profesores

Menciones	2012	2013
Decisión del alumno/interés del alumno	85.71	85.71
Promedio	-	21.43
Relevancia de las prácticas en relación a su perfil de egreso	7.14	14.29
Capacidad de atención del área	14.29	14.29
Vocación del alumno/ Aptitudes	14.29	7.14
Sin adeudo de materias	-	7.14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“¿Cuántos estudiantes puedes atender en el área a tu cargo?”

2014 - no se aplicó la pregunta "¿por qué?"

	%		
	2012	2013	2014
1 Es un área grande y hay actividad para todos	7.69	21.43	--
2 Número reducido por lo que hay mayor probabilidad de atención	53.85	14.29	--
3 Es un área pequeña	23.08	35.71	--
4 Entre más alumnos, menor control	15.38		--
5 Ninguno; se complica por mis actividades	7.69	7.14	--
6 Muchos alumnos afectan al comportamiento de los animales	7.69		--
7 Por mis actividades no puedo atender más	7.69	14.29	--
8 Sin comentario	7.69	14.29	--
9 Los alumnos pueden recibir un entrenamiento para su desarrollo	7.69	7.14	--
n=	14	16	15
promedio	3.08	3.54	1.29
des vest	2.25	2.66	0.73

“¿Cómo evalúas la coordinación del programa?” EN EL 2014 NO SE PREGUNTÓ

2012

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

2013

ESCALA				
1	2	3	4	5
Pésimo	Regular	Bueno	Sobresaliente	Excelente

ALUMNOS	2012	2013	
	Promedio	9.5	4.83
Desviación Estándar	1.45	0.37	
N =	12	31	
MENCIONES		2012 %	2013 %
Los maestros se coordinan bien		46.15	20
Los maestros se organizan para sus clases		23.08	3.33
Va de acuerdo a las enseñanzas		15.38	3.33
Apoyo a la educación		-	16.67
Sin mención		-	36.67
Apoyan al área		-	3.33
Fallas por el camión		7.69	--
No identificación con el profesor del CETMAR		7.69	-
Cumplen objetivos		-	13.33
Están pendientes de los alumnos		-	3.33

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“¿Cómo calificas la coordinación del programa por parte de la UNAM? “

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PESIMO					EXCELENTE				

	2012	2013	2014
promedio	6.93	9.21	7.87
des vest	2.63	0.70	2.49
n=	14	16	15

2014 - no se aplicó la pregunta "¿por qué?"

%		
2012	2013	2014

POSITIVAS

1 Buena interacción con el CETMAR	14.29	--	--
2 Hacen lo que pueden	7.14	--	--
3 Es positiva, aunque le falta solidez	7.14	--	--
4 Excelente	--	21.43	--
5 Información a tiempo	--	7.14	--
6 Mejoró mucho, pero falta planeación	--	7.14	--
7 Se trabaja para mejorar	--	28.57	--
8 Hacen lo que pueden	--	7.14	--
9 Hacen un gran esfuerzo	--	14.29	--
10 Se han propuesto mejoras	--	7.14	--

NEGATIVAS

1 Falta coordinación por lo que hay descontrol en profres y alumnos	42.86	--	--
2 Falta comunicación/información	42.86	--	--
3 Falta de liderazgo	14.29	--	--
4 Falta organización	14.29	--	--
5 Ausencia de coordinadores	7.14	--	--
6 Falta concretarse	--	14.29	--
7 No hacen falta tantas reuniones	--	7.14	--
8 Dejar que el coordinador decida	--	7.14	--

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

Tipificado (sólo se preguntó en 2014)			
Aspectos a evaluar	n=15	promedio	desv std
Convocar reuniones		9.07	0.80
Mantener informado a profes		8.87	0.92
Coordinar reuniones		8.33	2.41
Coordinar a profesores y alumnos		8.60	0.83
Supervisión a profesores y alumnos		8.00	1.07
Definir plan de trabajo con fechas determinadas		8.07	2.43
Entablar comunicación con el CA-UMDI (coordinación gral. y de docencia)		5.67	3.79
Proponer alternativas de mejoras del programa		7.07	3.15
Informar de avances y retrocesos del programa		7.13	3.16
General		7.87	2.49

“¿Cómo calificas la coordinación del grupo por parte del profesor del CETMAR?”

ESCALA										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	PESIMO									EXCELENTE
	2012	2013	2014							
POSITIVAS										
1 Hacen lo que se puede	7.79	9.17	7.30							
2 Hay supervisión e interés/están al pendiente	1.25	0.58	2.61							
3 Buena coordinación										
4 Información oportuna										
6 Son agradables										
7 Hacen un gran esfuerzo										
8 Buena comunicación										
NEGATIVAS										
1 Falta de información sobre situaciones suscitadas con alumnos										
2 Ausencia/ con repercusión en resolución de situaciones										
3 Falta de comunicación										
4 Falta de interés										
5 Falta de organización										
6 Falta supervisión hacia los alumnos										
7 Total dependencia de la UNAM para toma de decisiones										
8 Falta motivar a alumnos										
9 Aún le falta concretarse										
10 No contestó										

%			
	2012	2013	2014
1 Hacen lo que se puede	13.33	13.33	--
2 Hay supervisión e interés/están al pendiente	13.33	21.43	--
3 Buena coordinación	6.67	28.57	--
4 Información oportuna	--	14.29	--
6 Son agradables	--	7.14	--
7 Hacen un gran esfuerzo	--	21.43	--
8 Buena comunicación	--	14.29	--
1 Falta de información sobre situaciones suscitadas con alumnos	13.33	7.14	--
2 Ausencia/ con repercusión en resolución de situaciones	6.67	--	--
3 Falta de comunicación	23.67	--	--
4 Falta de interés	6.67	--	--
5 Falta de organización	6.76	--	--
6 Falta supervisión hacia los alumnos	6.67	14.29	--
7 Total dependencia de la UNAM para toma de decisiones	6.67	--	--
8 Falta motivar a alumnos	--	7.14	--
9 Aún le falta concretarse	--	7.14	--
10 No contestó	--	--	--

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

Tipificado (sólo se preguntó en 2014)			
Aspectos a evaluar	n=15	promedio	desv std
Supervisión de estudiantes		7.60	2.61
Supervisión del cumplimiento de objetivos		6.93	2.63
Entregar a estudiantes en las áreas		7.40	2.35
Entregar lista de asistencia		7.60	2.72
Dar información oportuna		6.53	3.02
Entregar calendarios de trabajo		7.40	2.59
Velar por el cumplimiento de horarios		7.60	2.61
General		7.30	2.61

“¿Cómo calificas la planeación del programa CETMAR-UNAM?”

PROFESORES

	2012	2013	2014
promedio	7.82	8.71	8,71
des vest	1.54	1.06	0.61
n=	14	16	15

POSITIVAS

	%		
	2012	2013	2014
1 Planeación en tiempo y forma	9.09	7.14	20
2 Cumplimiento del plan de estudios del CETMAR/objetivos	--	7.14	13.33
3 Buena/funciona bien	18.18	14.29	6.67
4 Mejoró/han realizado el programa	--	21.43	13.33
5 Mejor reglamentación	--	14.29	--
6 Se formaron comités/ayudan a la planeación del programa	--	7.14	6.67
7 No contestó	--	7.14	--
8 Bien estructurado	--	--	13.33
9 Los asuntos se discuten antes de que se apliquen	--	--	6.67
10 Se solucionan situaciones	--	--	6.67

NEGATIVAS

1 Cambios de última hora/cambios en el semestre	18.08	28.57	--
2 Falla la ejecución	9.09	--	--
3 Falta imprimir el material didáctico	9.09	--	--
4 Desde el inicio se deberían saber las actividades de la clausura	9.09	--	--
5 Falta ponderar tiempos/falta un poco de planeación	--	7.14	6.67
6 Buena planeación, el problema es su correcta ejecución	--	--	6.67
7 Mucha complicación para acomodar alumnos y grupos	--	7.14	--
8 No nos corresponde abarcar todo el programa del CETMAR	--	7.14	6.67
9 Los alumnos afectan el crecimiento del programa	--	--	6.67
10 Falta de atención de los profesores del CETMAR a los alumnos	--	--	6.67
11 Falta documento de planeación impreso	--	--	6.67
12 Falta comunicación	--	--	13.33

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

“¿Cuáles aspectos mejorarías en la planeación del programa?” EN EL 2014 YA NO SE PREGUNTÓ

Profesores

Menciones	2012 %	2013 %
Definir tipo de plan (fijo o rotatorio)	-	21.43
Compromiso de profesores. hacia estudiantes	-	14.29
Concretar una forma de trabajo	-	14.29
Ninguno	9.09	14.29
Mayor flujo de información CETMAR-UNAM	36.36	7.14
Establecer reglas de participación y evaluación	9.09	7.14
Definición de fecha de clausura al inicio de semestre	-	7.14
Establecer un periodo de desarrollo del programa: anual o bianual	9.09	7.14
N	11	14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“En tu opinión ¿cuáles son las actividades que debería realizar el coordinador de la UNAM del programa CETMAR-UNAM? “EN EL 2014 YA NO SE PREGUNTÓ

Profesores

Menciones	2012 %	2013 %
Convocar y organizar a profesores y alumnos	26.67	21.43
Hacer labor con el coordinador del CETMAR	-	21.43
Supervisión de cumplimiento de objetivos	26.67	14.29
Difusión de actividades/convocar a reuniones informativas/mantener informados a profesores.	46.67	14.29
Planear actividades del semestre y revisar actividades del comité de evaluación y comité académico	-	14.29
Supervisión de cumplimiento de actividades	6.67	7.14
Distribuir a estudiantes junto con profesores del CETMAR	6.67	7.14
Informar avances y retrocesos del programa	6.67	7.14
N	15	14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“En tu opinión ¿cuáles son las actividades que debería realizar el profesor del CETMAR a cargo del grupo?” EN EL 2014 YA NO SE PREGUNTÓ

Profesores

Menciones	2012 %	2013 %
Supervisión de cumplimiento de objetivos	40	57.14
Supervisión de estudiantes	60	35.71
Entregar estudiantes a las áreas/entregar lista de asistencia	26.67	21.43
Avisar cualquier cambio	6.67	14.29
Organizar el evento del cierre	-	14.29
Coordinar las actividades con los profesores de la UNAM	-	14.29
Promover puntualidad	6.67	7.14
Proponer dinámicas que enriquezcan a los alumnos	-	7.14
Trabajar en actividades relacionadas con el convenio	-	7.14
Entregar evaluaciones pertinentes en el semestre	-	7.14
N	15	14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“Cómo te autoevalúas en tu desempeño como profesor del programa CETMAR?” SÓLO SE PREGUNTÓ EN EL 2014

promedio	8.20
desv std	1.01
n=	15

POSITIVAS

	%
1 Planeé un buen proyecto/interesante	13.33
2 He hecho lo posible para atenderlos en cuestiones teóricas y prácticas	13.33
3 Cumpló con la teoría y práctica	6.67
4 Los alumnos aprendieron	20
5 Cumpli con los objetivos	20
6 Motivo a los estudiantes, tratamos de hacerlo más didactico	6.67

NEGATIVAS

1 No se puede hacer lo planeado por inasistencia de alumnos/deserción	6.67
2 A veces no puedo atenderlos por cuestiones de trabajo	6.67
3 No logro motivar al alumno	13.33
4 Falta dar parte teórica	6.67
5 Me falta integrar al alumno al área	6.67
6 Aún desconozco el programa	6.67
7 Me falta tiempo para involucrarme	6.67
8 Falta estar mas pendiente de ellos/exigirles mas	13.33

Respuesta múltiple, los porcentaje pueden sumar más de 100

“Comentarios y/o preguntas”

COMENTARIOS	PROFESORES		
	%		
	2012	2013	2014
No hubo comentario ni pregunta	50	57.14	53.33
Aplicar la encuesta después del informe del coordinador para calificar adecuadamente	--	--	6.67
Mejoró el cuestionario/ es tangible	--	--	6.67
Los alumnos no están bien preparados y nosotros tenemos que solventarlo	--	--	6.67
Es necesario separar la evaluación de los profesores del CETMAR	--	--	6.67
Gran desatención del profesor responsable del grupo en todos los aspectos	--	--	13.33
Que el alumno pase por varias áreas en un semestre	16.67	--	--
Un año de estancia es mucho tiempo	--	--	--
Se incluya autoevaluación del prof	--	14.29	--
Ver el programa como oportunidad de transmitir conocimientos	--	7.14	--
Evaluación del programa y sus actividades por instituciones especializadas	--	7.14	--
Mejorar nuestras actividades	--	7.14	--
Involucrar a las autoridades de la UNAM para ser reconocido	--	7.14	--
La Coordinación de la UNAM dé seguimiento a los egresados para ver casos de éxito	--	7.14	--
Cualquier cambio al programa exponerlo a los profesores	--	7.14	--
PREGUNTAS	--	7.14	--
¿Cumplió con sus objetivos?	16.67	--	--
Nivel de satisfacción del estudiante	16.67	--	--
Nivel de satisfacción del prof.	16.67	--	--
Cumpliste con los objetivos del programa	50	--	--
¿Cómo te autoevalúas como profesor -tutor?	66.67	--	--
En una tabla con las prácticas que desarrolló, desgloce que proporción se destinó a teoría y cuánto a práctica	16.67	--	--
	n= 7	16	15
	ALUMNOS		
	2012	2013	2014
Me gustó trabajar en el área	25	13.33	2.78
Buen desempeño del maestro	50	--	5.56
Aprendí cosas nuevas que pueden ser útiles	25	13.33	--
Es injusto que culpen a alumnos del CETMAR por incidentes que ocurren en UNAM	25	--	--
No hubo comentario ni pregunta	--	70	69.44
A veces es difícil asistir por lo del pasaje del camión	--	6.67	--
Que fuéramos dos veces por semana	--	3.33	--
Es muy bueno y es una gran oportunidad	--	3.33	--
La maestra titular casi no estaba	--	--	5.56
Poner un gimnasio	--	--	5.56
La comida de la señora del carrito está higiénica	--	--	5.56
La comida de la señora de pulpo le falta higiene	--	--	5.56
PREGUNTAS			
¿Cuál es el objetivo de cada área?	25	--	--
¿Estuvo al pendiente a la hora del trabajo de los alumnos?	--	--	2.78
14 El encargado de nutrición no estuvo ningún día, sólo estaba el auxiliar	--	--	2.78
	n= 12	30	36

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

RESULTADOS PADRES DE FAMILIA

“¿Qué tan de acuerdo está con que su hijo(a) asista a la UNAM como parte del programa de estadías técnicas, prácticas escolares y servicio social que tiene implementado el CETMAR en la UNAM?”

ESCALA				
1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	Totalmente de acuerdo

	2013		2014
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio
promedio	4.63	5	4.72
desv est	0.61	0	0.57
n=	16	16	18

Positivas

	2013		2014
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio
1 Lo que ahí aprende ninguna escuela lo hace	12.5	--	--
2 Ahí hacen la práctica/se refuerza la teoría con la práctica/el aprendizaje se refuerza	25	6.25	27.78
3 Aprende más cosas/aprende a utilizar equipos	25	--	--
4 Se va a desenvolver mejor/está mejor preparado para el futuro	12.5	--	33.33
5 Ayuda a su formación	25	18.75	11.11
6 Interactúa con investigadores/comprende la labor de investigación	6.25	--	5.56
7 Es una oportunidad para comenzar a tratar especies marinas	6.25	--	--
8 Los maestros se preocupan de que los alumnos salgan adelante	6.25	--	--
9 Adquieren nuevos conocimientos	6.25	12.5	22.22
10 Sin comentario	--	62.5	--
11 Aprenden con especialistas	--	--	16.67

Negativas

1 Me es indiferente, mi hija no seguirá estudiando	6.25	--	--
2 No me gusta que tenga que viajar	--	--	5.56

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“En su opinión, ¿cuáles son las ventajas y desventajas de que su hijo(a) realice sus prácticas en la UNAM?”

	%		
	2013		2014
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio
VENTAJAS			
1 La experiencia adquirida refuerza su desarrollo académico	12.5	43.75	11.11
2 Interacción con investigadores/con personal especializado	18.75	18.75	11.11
3 Aprende a usar equipos especializados	18.75	6.25	5.56
4 Aprende a trabajar en equipo	6.25	--	--
5 Aprende como se realiza una investigación	12.5	--	--
6 Aprende más cosas/algo nuevo cada día	31.25	6.25	33.33
7 Le ayuda a conocer mejor el campo en el que puede desarrollarse	18.75	12.50	--
8 Cuentan con animales e infraestructura para la teoría y práctica/tiene material para practicar	6.25	12.50	5.56
9 Obtiene conocimiento	6.25	6.25	11.11
10 Le sirve para su servicio social	6.25	--	--
11 Desarrolla capacidades	--	6.25	11.11
12 Descubre si les gusta la carrera	--	--	--
13 Recibe una educación más avanzada	6.25	--	--
14 Aprende cosas que pone en práctica en casa y lugares de trabajo	6.25	--	--
15 Práctica para que esté mejor preparado	6.25	6.25	11.11
16 Sin comentario	6.25	--	--
17 Se prepara para el futuro	--	--	--
18 Asistir es un aliciente para seguir adelante	--	--	5.56
19 Es una oportunidad que les brindan para hacer sus prácticas	--	--	5.56
20 Convive con sus compañeros	--	--	5.56
DESVENTAJAS			
1 Trabajar con agua los expone que se enfermen	6.25	--	--
2 Costo del pasaje de camión/alimentos	31.25	--	22.2
3 Servicio camión deficiente, inadecuado	12.5	--	--
4 La distancia, son muchas horas	43.75	18.75	38.9
5 Hacen trabajo de limpieza	6.25	--	--
7 Miedo a que tenga un accidente	12.5	--	--
8 Ninguna	25	75	50
9 Que no haya más actividades para desarrollar	6.25	6.25	--
n=	16	16	18

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

“En su visita a la UAS de la UNAM ¿cómo le parecieron las instalaciones?”

2013									
ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

2014				
ESCALA				
1	2	3	4	5
Pésimo	Regular	Bueno	Sobresaliente	Excelente

	2013		2014
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio
promedio	4.88	4.50	9.91
desv est	0.35	0.49	0.30
n=	16	16	18

Positivas

	%		
	2013		2014
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio
1 Están en buen estado	6.25	46.15	11.11
2 Están limpias	12.5	7.69	5.56
3 Buen ambiente de trabajo	6.25	7.69	--
4 Cada área está bien identificada	6.25	--	--
5 No la visité	18.75	--	--
6 Me encantó ver la limpieza y orden	6.25	--	--
7 Sin comentario	56.25	7.69	--
8 Cuenta con instalaciones adecuadas	--	--	38.89
9 Los maestros están capacitados	--	--	11.11

Negativas

1 Falta más seguridad	--	15.38	--
2 Hay áreas a las que le falta mantenimiento, equipos	--	15.38	--

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100%

“¿Está de acuerdo con las actividades que realiza su hijo(a) durante su estancia en la UNAM?”

ESCALA				
1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	Totalmente de acuerdo

	2013		2014	%		
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio	2013		2014
promedio	4.38	5.00	4.89			
desv est	0.89	0	0.32			
n=	16	16	18			

POSITIVAS

1 Le enseñan bien	12.5	6.25	--
2 Aprende más cosas/algo nuevo cada día/adquiere experiencia	43.75	56.25	38.89
3 Conoce como trabaja otra institución	6.25	--	--
4 A mi hijo le gusta	6.25	--	5.56
5 Es bueno para su formación	12.5	25	--
6 Hace actividades que en la escuela no puede llevar a cabo	6.25	12.5	--
7 Adquiere madurez	6.25	--	--
8 Oportunidad que brinda la UNAM	6.25	6.25	--
9 Paciencia de los maestros	--	--	--
10 Obtiene capacidades en su carrera	6.25	6.25	44.44
11 Sin comentario	6.25	12.5	--
12 La UNAM es una institución con nivel académico alto			--

NEGATIVAS

1 Trabajar con agua los expone a que se enfermen	6.25	6.25	--
2 Costo del pasaje de camión	6.25	6.25	5.56
3 Servicio deficiente del camión	--	--	5.56
4 Algunas cosas que hacen no son de su incumbencia como limpiar áreas	18.75	--	5.56
5 Algunas actividades parecen pesadas	6.25	--	--
6 Hay cosas buenas y malas	--	--	5.56

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100%

¿Cómo considera la experiencia que su hijo(a) asista a la UNAM para realizar su estadía de prácticas profesionales y servicio social?

2013									
ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

2014				
ESCALA				
1	2	3	4	5
Pésimo	Regular	Bueno	Sobresaliente	Excelente

	2013		2014
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio
promedio	4.56	--	9.61
desv est	0.63	--	0.61
n=	16	--	18

%		
2013		2014
enero-julio	sept-diciem	enero-julio

POSITIVAS

1 La experiencia que adquiere es de profesionales capacitados	6.67	--	11.11
2 Adquiere más experiencia/nuevos conocimientos/práctica la teoría	53.33	--	61.11
3 Le entusiasma ir a la UMDI/está contento	13.33	--	22.22
4 Es productivo para su desarrollo académico y personal	13.33	--	--
5 Le ayuda a decidir si eso es lo que le gusta o no	6.67	--	--
6 Aporta experiencia muy útil y que podrá aplicar en un futuro	13.33	--	11.11
8 Sin comentario	6.67	--	5.56
9 Se relaciona con otras personas	--	--	5.56

NEGATIVAS

1 Sin comentario	--	--	--
------------------	----	----	----

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100%

“Comentarios y/o preguntas que les gustaría anexar:”

- 1 Falta una cafetería
- 2 El programa tiene que continuar/opción de contacto con la ciencia
- 3 Es una excelente escuela
- 4 El profesor del CETMAR nos platicó sobre aprendizaje de los alumnos a Sisal
- 5 Agradecer la oportunidad que brindan CETMAR y UNAM
- 6 Los profes están pendientes de los estudiantes
- 7 Sin comentario
- 8 Invitar a padres para que conozcan las instalaciones
- 9 Es una buena opción para que realicen las prácticas
- 10 Felicitar a los maestros/ agradecer a los maestros
- 11 Mejorar cuestionarios sin poner ¿por qué?

	%		
	2013		2014
	enero-julio	sept-diciem	enero-julio
	6.25	6.25	5.88
	12.5	12.50	--
	6.25	6.25	--
	6.25	6.25	--
	6.25	56.25	--
	6.25	6.25	11.76
	68.75	31.25	52.94
	--	--	11.76
	--	--	--
	--	--	23.53
	--	--	5.88
n=	16	16	18

RESULTADOS

Plan fijo versus Plan Rotario - Profesores

"¿En cuál semestre participas en el programa de estadias técnicas, prácticas escolares y servicio social CETMAR-UNAM?"

n=16	%
Semestre	TOTAL
2°	100
3°	25
4°	31.25
5°	12.5
6°	18.75

"En alguno de los semestres en los que participaste ¿tuviste alumnos como plan fijo?"

n=15	%
Semestre	TOTAL
Febrero-junio	100
Septiembre-diciembre	0
Todo el año	0

"En alguno de los semestres en los que participaste ¿tuviste alumnos como plan rotatorio?"

n=15	%
Semestre	TOTAL
Febrero-junio	66.66
Septiembre-diciembre	22.22
Todo el año	11.11
30.76 % no participó en rotatorio	

"En tu opinión ¿cuáles son las ventajas y/o desventajas para el alumno si permanece fijo en un área?"

VENTAJAS	n=16	%
Se profundiza en el conocimiento de un área/mayor especialización		81.25
Dominio de una técnica/adquiere conocimiento de una técnica específica		37.5
El enfoque es en un tema específico/aprovechamiento del conocimiento es reutilizable		18.75
Oportunidad de llevar un experimento de principio a fin/aprende cómo se lleva a cabo una investigación		18.75
Práctica de lo aprendido		6.25
DESVENTAJAS		%
Actividades repetitivas por lo que el alumno pierde interés		25
Limitación en número de prácticas/hay que hacer más prácticas		12.5
Una sola opción de desarrollo/formación en una sola área/limita oportunidad de conocer más		50
Difícil elección para el alumno		6.25
Menor conocimiento de otras áreas/ de áreas de acuicultura		37.5
Ninguna porque de todas maneras el alumno pasa por todas las áreas		6.25

Respuesta múltiple, los porcentajes no suman 100

"En tu opinión ¿cuáles son las ventajas y/o desventajas para el alumno si rota por varias áreas durante un semestre?"

	n=15	%
VENTAJAS		%
Conocimiento amplio de manejo de organismos		53.33
El alumno egresa con más opciones a desarrollar/aprende un poco de todo		40
Las prácticas son más dinámicas/ más interés por aprender		6.66
Formación integral multidisciplinaria		26.6
Permite la orientación vocacional		13.33
Mayor difusión del área		13.33
No mencionó ventajas		6.66
DESVENTAJAS		
Obtiene un conocimiento general sin profundizar/aprendizaje limitado/no práctica lo aprendido		80
No pueden participar todas las áreas de la UAS que participan en el programa CETMAR-UNAM		13.33
Se llega a presentar desinterés en los alumnos		6.66
No adquiere las herramientas para profundizar en una actividad/no entiende el objetivo del área		20
No aprende cómo se lleva a cabo una investigación		6.66

Respuesta múltiple, los porcentajes no suman 100

" ¿Estás de acuerdo en que el plan fijo sea parte del programa CETMAR-UNAM? "

n=14	%
En desacuerdo	21.42
De acuerdo	14.28
Totalmente de acuerdo	64.28

"¿Por qué?"

POSTIVAS	%
Es mas dinámica la clase	7.14
Siempre aprenden algo nuevo	7.14
Por el enfoque del área tiene que ser fijo/entender técnicas y aplicarlas/es bno pa quien tiene un proyect	14.28
Se profundiza en un tema	21.42
En cuatro sesiones no se puede profundizar	7.14
Los prepara en su carrera	7.14
Aprende cómo se lleva a cabo Una investigación/se presentan trabajos de investigación	14.28
NEGATIVAS	
Es mejor que tenga conocimiento de diferentes áreas y con diferentes organismos/	7.14
En el rotatorio tienen mayor oportunidad de conseguir trabajo	7.14
Es rutinario y monótono para los alumnos/no ven la utilidad de la técnica	14.28
En el rotatorio tienen mayor oportunidad de formación	7.14
No hay tiempo de explicar la misma técnica a varios estudiantes	7.14
El área es pequeña y no pueden recibir grupos de forma constante/se reduce número de alumnos por área	7.14

Respuesta múltiple, los porcentajes no suman 100

"¿Estás de acuerdo en que el plan rotatorio sea parte del programa CETMAR?"

n=14	%
Totalmente en desacuerdo	7.14
En desacuerdo	21.42
De acuerdo	21.42
Totalmente de acuerdo	50

"¿Por qué?"

POSITIVAS

	%
Desarrollo multidisciplinario/pasan por diferentes áreas	35.71
Mayor conocimiento de áreas /temas/técnicas	35.71
Mayor conocimiento de diferentes organismos	14.28
Mayor oportunidad de conseguir un trabajo	7.14
Ha dado buenos resultados/los alumnos quedan satisfechos	7.14

NEGATIVAS

	%
Los alumnos pierden interés	14.28
No se puede aplicar a todas las áreas	7.14
Las prácticas se repiten/ es tedioso y cansado	21.42
No se profundiza en el tema del área/el alumno no se lleva el conocimiento del área	14.28
No hay tiempo de estrenar cada semana una técnica	7.14
Se tienen que aplicar muchas prácticas, si alguien falta pierde el aprovechamiento de ese día	7.14

Respuesta múltiple, los porcentajes no suman 100

"En tu opinión ¿cuáles son las ventajas y/o desventajas del plan rotatorio? "

VENTAJAS	n=11	%
Conocimiento amplio de manejo de organismos		45.45
El alumno egresa con más opciones a desarrollar/aprende un poco de todo		36.36
Las prácticas son más dinámicas/ más interés por aprender		9.09
Fomación integral multidisciplinaria		18.18
DESVENTAJAS		
Se limita el posible interés del alumno en profundizar en un área		54.54
No se profundiza en el conocimientos/actividades		27.27
Puede haber un área que al alumno no le guste		9.09
No adquiere conocimiento de otras especies		9.09

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

"¿Cuál plan consideras que se adecua mejor a tus objetivos y actividades que tienes planteadas para los alumnos del programa CETMAR-UNAM que pasan por tu área?"

n=16	%
Fijo	37.5
Rotatorio	25
Ambos	37.5

"¿Por qué?"

FIJO	%
Se profundiza en el tema del área	31.25
El manejo de mucha genta afecta a los organismos	6.25
Mejor preparación del alumno para su exposición final	6.25
A partir de un plan de trabajo, el alumno lo desarrolla	6.25
ROTATORIO	
Mayor aprendizaje de la acucultura	12.5
Son nuevos los conocimientos que van adquiriendo	12.5
Las actividades del área están planteadas con prácticas	6.25
AMBOS	
Deben ser diferentes niveles en cada sistema	6.25
Para que tengan la posibilidad de estar en distintas áreas y además especializarse en ur	6.25
Las dos me han funcionado	31.25

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

" En tu caso como profesor participante del programa ¿Cuáles son las ventajas y desventajas del plan fijo?"

VENTAJAS	n=12	%
Profundizar en prácticas y teoría		42.35
Mayor conocimiento del alumno		14.28
Mayor conociiento de mi área		14.28
Ninguna		14.28
Sólo se explica una sola vez		14.28
Tener un apoyo con alguien entrenado		7.14
Es más cómodo trabajar con un número reducido de alumnos		14.28
Puedo evaluar los conociemintos adquiridos		8.33
Se puede presentar un trabajo en evento académico		8.33
DESVENTAJAS		%
El desinterés del alumno		7.14
Ninguna		14.28
El estudiante quiere conocer más áreas		14.28
Aprenden sólo una parte delcultivo		7.14
Faltaría que aprendieran de otras áreas para		7.14
Aprender del cultivo de especies		7.14
Visión parcial de la carrera		7.14
Se vuelve monótono		7.14
A veces cuesta trabajo que entiendan lo que es		7.14
un trabajo de investigación		7.14
El atender a un estudiante limita la atención de		7.14
Otras actividades del área		7.14

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

"¿Cuáles son las ventajas y desventajas del plan rotatorio?" n=12

VENTAJAS	%
Profundizar en prácticas y teoría	8.33
Mayor conocimiento del alumno	25
Mayor conocimiento de mi área	50
Ninguna	8.33
Sólo se explica una sola vez	8.33
Tener un apoyo con alguien entrenado	8.33
Es más dinámica/los estudiantes más dispuestos a trabajar	16.66
Dinámica ya establecida con prácticas/actividades	16.66
DESVENTAJAS	%
Ninguna	8.33
No es sistema para todas las áreas/área pequeña	16.66
Se vuelve repetitivo	25
No se logra el interés del alumno	25
Se maneja un grupo más grande	8.33
A veces se tienen que cambiar actividades por la dinámica del área	8.33

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

"¿Cuál crees que debe de ser el criterio para que el alumno se quede en un área en el plan fijo?"

	n=14	%
Que le guste el área		50
Que quiera pueda presentar un proyecto en un congreso		7.14
Requerimiento del área		28.57
Promedio aceptable/sin adeudo de materias		7.14
Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100		

"Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario"

	n=16	%
No hubo comentario		50
Para mi área se adecua mejor el plan rotatorio		6.25
Es importante que los alumnos tenegan la oportunidad de conocer otras áreas		6.25
La Coordinación de la UNAM no debe resolverle todas las necesidades al CETMAR		6.25
No queda clara la posición de la UMDI ante el programa		6.25
Propuesta: plan mixto		6.25
Que sigan las dos modalidades		6.25
Preguntas repetitivas en el cuestionario		12.5
Mejorar formato y ponerlo en línea		6.25
Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100		

RESULTADOS Plan fijo versus Plan Rotario – Alumnos

"Durante tu participación en el programa de estadias técnicas, prácticas escolares y servicio social CETMAR-UNAM ¿en algún semestre estuviste fijo en un área, es decir, que todo el semestre estuviste sólo en un área?"

n= 17	%
2° semestre	82.35%
3° semestre	47.05%
4° semestre	11.76%
5° semestre	41.17%
6° semestre	0%

n=14	Fijo	82.35%	n=8	3° semestre	12.50% laboratorio
	2° semestre	28.57%			72.50% cultivo
		35.75%			25% ambos
		28.57%			

"¿Cómo evaluarías el desarrollo de tu estancia en el área donde llevaste a cabo el plan fijo?"

n=14

POSITIVAS	%
Me gustó	5.81%
Enseñan bien/responden dudas	35.29%
Aprendí	11.76%
Al estar más tiempo aprendí más	29.41%
Pude aplicar el conocimiento aprendido	5.88%
La práctica se hace más fácil	5.88%
Sin comentario	23.52%

NEGATIVAS	%
Se hacía lo mismo cada jueves/no había actividades nvas	11.76
No conocí otras áreas	5.88
No había actividades nuevas	5.88

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

"¿Podrías mencionar las ventajas y desventajas del plan fijo?"

VENTAJAS

El enfoque es en un tema	23.52%
Se profundiza en actividades del área/uno se especializa	52.94%
Se aprende bien/enseñan bien	52.94%
Se realizan más prácticas	17.64%
Se elaboran mejores proyectos/continuidad del proyecto	17.64%
No mencionaron ventajas	5.88%

DESVENTAJAS

No se conocen otras áreas	41.17%
Actividades repetitivas	29.41%
Sólo se aprende de un tema	17.64%
Eramos muchos en un área	5.88%
No mencionaron desventajas	23.52%

Sólo mencionó Ventajas	17.64%
Sólo mencionó Desventajas	0%
Mencionó ventajas y desventajas	76.44%

"¿Podrías mencionar las ventajas y desventajas del plan rotatorio?"

n=16

VENTAJAS

Se conocen otras áreas	50%
Se aprende de otros organismos /otras técnicas	25%
Al ver diferentes áreas, aprendes más	25%
No mencionó ventajas	25%

DESVENTAJAS

No aprendes bien/te enfocas menos/ no es suficiente el tiempo, todo es rápido	68.75%
Es fastidioso	18.75%
Tienes que presentarexamen, hacer tareas	13.50%
No enseñan bien los maestros/faltaban	18.75%
Puede no gustarte un área en particular	6.25%
No mencionó desventajas	0.00%

Sólo mencionó Ventajas	0%
Sólo mencionó Desventajas	12.50%
Mencionó ventajas y desventajas	87.50%

"Si te dieran a escoger ¿cual plan preferirías?"

n=17

Fijo	47.05%
Rotatorio	29.41%
Ambos	23.52%

"¿Por qué?"

FIJO

Se tiene más tiempo de aprender de varias	29.41%
Se aprende más sobre el tema	29.41%

ROTATORIO

Para aprender de varias áreas	29.41%
Se trabaja por medio de prácticas	5.88%

AMBOS

Es mejor para el alumno	5.88%
Es bueno aprender de otros temas	11.76%
Hay áreas que requieren más tiempo en sus actividades	5.88%

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

"¿Cuál crees que debe de ser el criterio para que el alumno se quede en un área en el plan fijo?"

n= 17

Que le guste el área	23.52%
Que quiera pueda presentar un proyecto en un congreso	5.88%
Que vaya de acuerdo a los temas del CETMAR	11.76%
No contestó	64.70%

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

"Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario"

n= 17

No hubo comentario	82.35%
Aprendí mucho	5.88%
Que haya teoría y práctica a la vez	5.88%
¿Por qué un plan rotatorio?	5.88%

Respuesta múltiple, los porcentajes pueden sumar más de 100

CONCLUSIONES

- Aunque en estos tres años los profesores otorgaron una calificación alta al programa (8.93, 9.21 y 8.73), por la “oportunidad de formación de estudiantes” y “oportunidad de desarrollo de docencia para profesores”, entre las menciones negativas, es decir, las debilidades, en el 2012 se tuvieron la falta de coordinación y organización y de interés de los profesores, mientras que en el 2014 salió una nueva mención, la referente a “alumnos deficientes en teoría”.
- El interés en la existencia del Programa CETMAR-UNAM estuvo patente en los profesores como en los alumnos principalmente porque es un beneficio de formación académica para ambos sectores (por esto mismo el comité de evaluación decidió ya no preguntarlo en el 2014).
- Para los alumnos del CETMAR resulta muy fructífera su estancia en la UNAM, como lo denotan las calificaciones a su estancia y la cobertura de sus expectativas académicas: califican con valores muy cercanos a lo máximo de las escalas porque hubo “buena enseñanza”, “mucho aprendizaje” y “aprendizaje de nuevos conocimientos”. Aunque hubo, con muy bajo porcentaje, menciones negativas para el 2012 y 2013, “faltó manejo de organismos” y para el 2014 “hubo poca teoría”.
- Cabe mencionar que mientras que “mucho aprendizaje con las práctica” estuvo presente como en 2012 y 2013, en 2014 no tuvo mención alguna. Al inicio de la implementación del programa cada área estableció una serie de prácticas específicas para los alumnos del CETMAR, mismas que fueron revisadas por un Comité. Dado que el objetivo del programa es que los alumnos del CETMAR tengan en la UNAM una opción de hacer las labores prácticas porque cuenta con las instalaciones y el profesorado que complementa su formación teórico-práctica, en el 2013 se anexo al cuestionario la pregunta de qué tan de acuerdo estarían en aplicar las prácticas que tenían estipuladas para su área. La totalidad estuvo de acuerdo y resalta la mención de “las prácticas son una estrategia de enseñanza /las prácticas es lo que se aplica”

- Los aspectos a mejorar, los alumnos principalmente marcaron «aumentar la actividad práctica», mientras que los profesores «aumentar la teoría».
- Aunque los profesores otorgaron al programa una calificación alta, consideran que es necesario concretar y organizar mejor el programa, además de que los profesores se comprometan más para estar pendientes de los alumnos. Los profesores coincidieron en que se requiere que el coordinador del programa CETMAR-UNAM y el profesor del CETMAR fomenten la comunicación para lograr una mayor organización.
- Los profesores están totalmente de acuerdo con la presentación oral de lo realizado por el alumno durante su estancia porque es una “forma de evaluación del estudiante y profesor”, hay “aprendizaje de preparación del tema y exposición”, y es una “oportunidad de difusión de actividades realizadas en el área”, principalmente.
- El desempeño de los alumnos fue calificado por lo profesores con un promedio alrededor de 8 (y muy parecido entre 2012, 2013 y 2014). Aunque tienen “buena disposición al trabajo”, hay “incumplimiento en tareas”, “se distraen fácilmente”, y “les falta interés”.
- Por su parte, los alumnos evaluaron a los profesores en el 2012 y 2013 con valores cercanos a 10 en los diferentes aspectos: puntualidad, explicó forma de trabajo, entregó material didáctico, explicó temática, dominio teórico-práctico del tema, cumplió objetivos, cumplió con horarios. Sin embargo, para el 2014 las evaluaciones disminuyeron en todos y cada uno de los aspectos. Quizá esta diferencia se atribuye a que en el 2014 la aplicación del cuestionario estuvo supervisada por el Coordinador del CETMAR de tal manera que los alumnos contestaron dándose su tiempo y contestando más concienzudamente. Cabe mencionar que el rubro “entregó material didáctico” fue el de más baja calificación, incluso en algunos cuestionarios no evaluaron con número sino con un “no”.
- Es importante mencionar que para el cuestionario de profesores del 2014, se anexó la pregunta de autoevaluación. El promedio fue de 8.20. Como puntos a favor se tuvieron “los alumnos aprendieron” y “cumplí objetivos” y como debilidades estuvieron “no logro motivar a los alumnos” y “falta estar más al pendiente de ellos/exigirles más”. En

este punto se recomienda analizar a detalle esta pregunta porque puede ser sustento de estrategias de mejora docente.

- En cuanto a la coordinación del programa por parte del coordinador de la UNAM, los profesores percibieron cambios del 2012 al 2014, dando una mayor calificación para el 2013. En 2012, la mayoría de las menciones fueron hacia “falta coordinación” y “falta comunicación”, mientras que en 2013 fue “se trabaja para mejorar”. Para el 2014, que se evaluaron nueve aspectos tipificados, mencionados por los profesores en la encuesta del 2012 y 2013, la coordinación de la UNAM obtuvo un promedio general 7.87, siendo “convoca reuniones” el mejor aspecto evaluado (9.07), contra “entabla comunicación con el Consejo Académico de la UMDI” (5.67), “informa avances y retrocesos del programa” (7.13), y “propone alternativas de mejora” (7.07), que fueron los aspectos más adversamente evaluados.
- Por su parte, en cuanto a la coordinación del programa por parte del coordinador del CETMAR, también los profesores dieron una mayor calificación para el 2013. Percibieron como fortalezas “hay supervisión” “buena coordinación” y “hace un gran esfuerzo” sin embargo hay menciones sobre “falta comunicación”. Para el 2014 en que se evaluaron siete aspectos tipificados (supervisión de cumplimiento de objetivos, supervisión de estudiantes, entregar a estudiantes a las áreas, entregar lista de asistencia, dar información oportuna, velar por el cumplimiento de horarios, entregar calendarios de trabajo), la coordinación del CETMAR obtuvo un promedio general de 7.30; en todos los aspectos evaluados los valores estuvieron alrededor de 7, siendo la “supervisión de cumplimiento de objetivos” (6.93) y “dar información oportuna” (6.53), los aspectos evaluados con más bajo valor.
- Los padres de familia, en general, están de acuerdo con la estancia que realizan sus hijos en la UNAM porque es una posibilidad de hacer prácticas en las aprenden cosas nuevas que ayudan es su formación. Las desventajas que ellos perciben es “la distancia, son muchas horas” y “el costo del camión”.
- Con respecto a los resultados de la encuesta de plan fijo versus plan rotatorio, la mayoría de los profesores (estuvo totalmente de acuerdo en la permanencia de los alumnos sólo por un semestre (plan fijo) porque se “profundiza en un tema” y “aprende como se lleva a cabo una investigación” sin embargo, los que apoyaron el plan


rotatorio se tiene una oportunidad de conocer otras áreas y con esto ampliar sus conocimientos por el “desarrollo multidisciplinario/pasan por diferentes áreas” y tienen “mayor conocimiento de diferentes organismos”. Cabe mencionar que la mayoría de los profesores sólo puede aceptar dos alumnos principalmente por la dimensión del área y por la capacidad de atención a los alumnos.

- Por su parte, los alumnos mencionaron al plan fijo porque “se tiene más tiempo de aprender” y “se aprende más sobre el tema”. Con respecto al plan rotatorio mientras que perciben que “se conocen otras áreas” y “se aprende bien”, las desventajas son que “no aprendes bien/te enfocas menos/todo es rápido”

ATENTAMENTE

Comité de Evaluación del Programa CETMAR-UNAM 2012 – 2014


Ariadna Sánchez Arteaga
Tec. Acad. Tit B TC,UAS-UNAM


Claudia Caamal Monsreal
Tec Acad. Tit A TC,UAS-UNAM

Jorge Enrique America Calderon
Profesor, CETMAR



ccp. Integrantes del Comité Académico del Programa CETMAR-UNAM: M en C Miguel Arévalo López, Ing. Vianey Sosa Koh, Ing. Adriana Paredes Medina, Dr. Carlos Maldonado López, M en C. Gemma Martínez Moreno

ANEXO1

ESTANCIAS PROFESIONALES UNAM-CETMAR

Septiembre 2008- Enero 2009

Maestros del programa. TU opinión es de gran importancia para nosotros

Escribe sobre la línea la calificación que pondrías a las siguientes evaluaciones.

Considera que **0 muy malo, 1 malo, 2 regular, 3 bueno, 4 muy bueno**

1. ¿Cómo calificarías al programa de estancias profesionales CETMAR-UNAM?4

¿Porqué? La UMDI es una muy buena opción para que los estudiantes aprendan haciendo

2. ¿Cómo calificarías el interés y el desempeño de los alumnos? 3

¿Porqué? En general los alumnos prestan atención a las prácticas, sin embargo, a veces se distraen

3. ¿Cómo calificarías que el cierre de los semestres incluya la presentación oral? 4

¿Porqué? Es un ejercicio de los estudiantes para mostrar lo aprendido, a través de síntesis de lo realizado

4. Que los equipos pasen 4 o 5 veces por área es: 4

¿Porqué? Permite que abarquen más aspectos que tienen que ver con un área

5. ¿Cómo calificarías la coordinación y planeación de las estancias profesionales? 3

¿Cómo lo mejorarías? Involucrando más a los técnicos para que participen en la organización y planeación.

6. ¿Quieres seguir participando en el programa de estancias profesionales? si

¿Porqué? Creo que es una muy buena opción para los estudiantes y es un ejercicio de formación de recursos humanos

7. ¿Qué áreas excluirías o incluirías en el programa de estancias profesionales? En las que no se toca algo que tenga que ver directamente con el perfil de los alumnos

¿Porqué?

8. ¿Consideras adecuado que la UMDI continúe con el programa de estancias profesionales y servicios sociales con el CETMAR (o viceversa)?si

¿Porqué? Preguntas 1 y 6

Comentarios varios.

Tu opinión es importante, y más ahora, que el programa está próximo a ser evaluado.



ANEXO 2



PROGRAMA DE SERVICIO SOCIAL Y PRÁCTICAS PROFESIONALES UNAM – CETMAR 2012

Cuestionario de evaluación de profesores: PARA SER LLENDO POR ALUMNOS

TÚ OPINIÓN ES MUY IMPORTANTE, por ello te solicitamos de la manera más atenta contestes este cuestionario.

1. ¿Cómo calificas la estancia realizada en la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es “Pésimo” y 10 “Excelente”:

¿Por qué?

2. Tu estancia realizada en la UNAM este semestre ¿cubrió tus expectativas académicas?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es “En nada” y 10 “En todo”:

¿Por qué?

3. ¿Estás de acuerdo con la continuación del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 10 “Totalmente de acuerdo”:

¿Por qué?

4. Qué aspecto (s) mejoraría(s):

- a) aumentar la actividad práctica ()
- b) aumentar la teoría ()
- c) Cambiar horarios (clase : descanso) ()
- d) Nada
- e) Otro Especificar _____

5. Cómo evaluarías el desarrollo de tu estancia en el área donde la llevaste a cabo:

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente":

Nombre del área _____

Semestre que cursaste _____

ASPECTOS A EVALUAR	Área _____
1.Puntualidad	
2.Explicó la forma de trabajo	
3.Entregó material didáctico	
4.Explicacion de la temática	
5.Claridad en la	

exposición	
6.Dominio del tema, teórico-práctico	
7.Cumplimiento con objetivos de la estancia	
8.Cumplimiento con horario establecido	

Evaluación numérica _____

¿Por qué? _____

6. Como evalúas el desempeño del profesor:

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente" :

Llenar esta tabla únicamente 4º semestre

7. ¿Cuánto tiempo consideras que es el adecuado para que un alumno realice una estancia fija en un área?:

Sólo por semestre _____ Todo un año _____

¿Por qué? _____

8. ¿Cómo evalúas la coordinación del programa?:

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente" : _____

¿Por qué? _____

9. Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario:



PROGRAMA DE SERVICIO SOCIAL Y PRÁCTICAS PROFESIONALES UNAM - CETMAR

2012

Cuestionario de evaluación de alumnos: PARA SER LLENADO POR PROFESORES

TÚ OPINIÓN ES MUY IMPORTANTE, por ello te solicitamos de la manera más atenta nos contestes éste cuestionario.

1. ¿Cómo calificas el programa de servicio social y estancias profesionales CETMAR- UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es “Pésimo” y 10 “Excelente”:

¿Por qué?

2. ¿Estás de acuerdo con la continuación del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 10 “Totalmente de acuerdo”:

¿Por qué? _____

3. Qué aspecto (s) mejoraría(s):

f) Aumentar la actividad práctica ()

g) Aumentar la teoría ()

h) Cambiar horarios (clase : descanso) ()

i) Nada

j) Otro Especificar _____

4. Durante el tiempo de estancia del (los) alumno(s) en tu área, consideras impartir las prácticas que tenías estipuladas en tu área antes de que se implementará la estancia fija?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 10 “Totalmente de acuerdo”:

¿Por qué? _____

5. ¿Estás de acuerdo en que el cierre del programa incluya una presentación oral?
Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Totalmente en desacuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo": _____
¿Por qué? _____

6. ¿Cómo calificas el desempeño de los alumnos?
Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente": _____
¿Por qué? _____

7. ¿Cómo calificas la puntualidad de los alumnos?
Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente": _____
Por qué? _____

8. En tu opinión ¿cuál es el o los criterio(s) que se debería(n) considerar para que un alumno se quede en un área como una estancia fija?

9. ¿Cuánto tiempo consideras el adecuado para que un alumno permanezca fijo en un área, es decir, para que realice una estancia fija:
Sólo por semestre _____ Todo un año _____
¿Por qué? _____

10. ¿Cuántos estudiantes puedes atender en el área a tu cargo? _____, por qué ése número:

11. ¿Cómo calificas la coordinación del programa por parte de la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente": _____

¿Por qué? _____

12. ¿Cómo calificas la coordinación del grupo por parte del profesor del CETMAR?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente": _____

¿Por qué? _____

13. En tu opinión ¿cuáles son las actividades que debería realizar el coordinador de la UNAM del programa CETMAR-UNAM?

14. En tu opinión ¿cuáles son las actividades que debería realizar el profesor del CETMAR a cargo del grupo?

15. ¿Cómo calificas la planeación del programa?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente": _____

¿Por qué? _____

16. ¿Cuáles aspectos mejorarías en la planeación del programa?

17. Comentarios y/o preguntas que propondrías para este cuestionario:

- 11. Ecotoxicología y riesgo ecológico – Gabriela Rodríguez
- 12. Laboratorio Central 1 “Bioquímica, inmunología y biología molecular”
- 13. Laboratorio de Bioprospección Costera – Sergio Rodríguez
- 14. Laboratorio de Bioprospección Costera – Korynthia López
- 15. Cría Larvaria de Peces – Adolfo Sánchez

ESCALA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

¿Por qué?

3. Tu estancia realizada en la UNAM este semestre ¿cubrió tus expectativas?

ESCALA

1	2	3	4	5
En nada	Casi en nada	En algo	En casi todo	En todo

¿Por qué?

4. ¿Qué aspecto (s) mejoraría(s)?
- a) aumentar la actividad práctica ()
 - b) aumentar la teoría ()
 - c) mayor atención del profesor
 - d) Otro Especificar
-

5. ¿Cómo evalúas el desempeño del profesor?

ESCALA

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Pésimo **Excelente**

ASPECTOS A EVALUAR	CALIFICACIÓN
1.Puntualidad	
2.Explicó la forma de trabajo	
3.Entregó material didáctico	
4.Explicación de la temática	
5.Claridad en la exposición	
6.Dominio del tema, teórico-práctico	

7.Cumplimiento con objetivos de la estancia	
8.Cumplimiento con horario establecido	

6. Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario:

ALUMNOS 4° y 6° SEMESTRE

TÚ OPINIÓN ES MUY IMPORTANTE, por ello te solicitamos de la manera más atenta contestes este cuestionario.

1. ¿Cómo calificas la estancia realizada en la UNAM?

ESCALA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo									Excelente

¿Por qué? _____

2. Tu estancia realizada en la UNAM este semestre ¿cubrió tus expectativas académicas?

ESCALA

1	2	3	4	5
En nada	Casi en nada	En algo	En casi todo	En todo

¿Por qué? _____

3. Marca con una X el area donde llevaste a cabo tu estancia

1. Engorda de peces - Jaime Suárez

2. Biogeoquímica y calidad Ambiental – Elsa Noreña
3. Engorda de camarón – Manuel Valenzuela
4. Cría larvaria de camarones – Adriana Paredes
5. Producción de alimento vivo - Gabriela Palomino
6. Reproducción de Peces – Claudia Durruty
7. Reproducción de camarones – Miguel Arévalo
8. Reproducción de pulpos – Claudia Caamal
9. Nutrición – Carlos Maldonado
10. Cultivo de organismos ornamentales – Gemma Martínez
11. Ecotoxicología y riesgo ecológico – Gabriela Rodríguez
12. Laboratorio Central 1 “Bioquímica, inmunología y biología molecular”
13. Laboratorio de Bioprospección Costera – Sergio Rodríguez
14. Laboratorio de Bioprospección Costera – Korynthia López
15. Cría Larvaria de Peces – Adolfo Sánchez

4. ¿Cómo evaluarías el desarrollo de tu estancia en el área donde la llevaste a cabo?

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

¿Por qué? _____

5. Tu estancia realizada en la UNAM este semestre ¿cubrió tus expectativas?

EVALUAR	camarón	vivo	peces	camarón	pulpo	
1.Puntualidad						
2.Explicó la forma de trabajo						
3.Entregó material didáctico						
4.Explicación de la temática						
5.Claridad en la exposición						
6.Dominio del tema (teórico-práctico)						
7.Cumplimiento con objetivos de las prácticas						
8.Cumplimiento con horario establecido						

8. Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario:

PROFESORES

TÚ OPINIÓN ES MUY IMPORTANTE, por ello te solicitamos de la manera más atenta nos contestes éste cuestionario.

Nombre _____

Área _____

1. ¿Cómo calificas el programa de servicio social y estancias profesionales CETMAR- UNAM?

ESCALA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo									Excelente

¿Por qué? _____

2. ¿Cómo calificas el desempeño de los alumnos?

ESCALA

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Pésimo

Excelente

ASPECTOS A EVALUAR	CALIFICACIÓN
1.Puntualidad (llegada y recesos)	
2.Desempeño	
3.Cumplimiento de tareas	
4.Interés en su aprendizaje	

¿Por qué?

3. ¿Cuántos estudiantes puedes atender de estancia fija? _____

4. ¿Cómo calificas la coordinación del programa por parte de la UNAM?

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

Aspectos	Calificación
Convocar reuniones.	
Mantener informados a profesores	
Coordinar reuniones	
Coordinar a profesores y alumnos	
Supervisión de cumplimiento de objetivos	
Definir plan de trabajo con fechas determinadas	
Entablar comunicación con el CA de la UMDI, Coord. General/Coord. de Docencia	
Proponer alternativas de mejoras del programa	
Informar de avances y retrocesos del programa	

5. ¿Cómo calificas la coordinación del grupo por parte del profesor del CETMAR?

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

Aspectos	Calificación
Supervisión de estudiantes	
Supervisión de cumplimiento de objetivos	
Entregar estudiantes a las áreas/entregar lista de asistencia	
Entregar lista de asistencia	

8. Comentarios y/o preguntas que propondrías para este cuestionario:

ANEXO 3

PROGRAMA DE SERVICIO SOCIAL Y PRÁCTICAS PROFESIONALES UNAM – CETMAR
2013
PADRES DE FAMILIA

TÚ OPINIÓN ES MUY IMPORTANTE, por ello te solicitamos de la manera más atenta contestes este cuestionario.

Nombre: _____

1. ¿Cuál semestre está cursando su hijo(a)

- a) 2° b) 3° c) 4° d) 5° e) 6°

2. ¿Qué tan de acuerdo está con que su hijo (a) asista a la UNAM para realizar su servicio social y estancia profesional?

ESCALA

1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	En todo

¿Por qué?

3. ¿Cómo califica la experiencia de que su hijo (a) asista a la UNAM para realizar su servicio social y estancia profesional?

ESCALA

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Pésimo

Excelente

¿Por qué?

4. Está de acuerdo con las actividades que realiza su hijo (a) durante su estancia en la UNAM.

ESCALA

1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	En todo

¿Por qué?

5. En su opinión ¿cuál son las ventajas y desventajas de que su hijo(a) asista a realizar sus prácticas a la UNAM?

VENTAJAS

DESVENTAJAS

6. En su visita a la Unidad de la UNAM ¿cómo le parecieron las instalaciones?

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimas					Excelentes				

¿Por qué?

7. Comentarios y/o preguntas que quisiera anexar a este cuestionario:



**PROGRAMA DE SERVICIO SOCIAL Y PRÁCTICAS PROFESIONALES
UNAM – CETMAR
Semestre enero-junio, 2014
OPINIÓN PADRES DE FAMILIA LOS ALUMNOS CETMAR**



Nombre: _____

1. ¿Cuál semestre está cursando su hijo(a)

- b) 2° b) 3° c) 4° d) 5° e) 6°

2. ¿Qué tan de acuerdo está con que su hijo (a) asista a la UNAM para realizar su servicio social y estancia profesional?

ESCALA

1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	En todo

¿Por qué?

3. Cómo califica la experiencia de que su hijo (a) asista a la UNAM para realizar su servicio social y estancia profesional?

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimo					Excelente				

¿Por qué?

4. ¿Está de acuerdo con las actividades que realiza su hijo (a) durante su estancia en la UNAM?

ESCALA				
1	2	3	4	5
Nada de acuerdo	Casi en nada	Algo de acuerdo	En casi todo	En todo

¿Por qué?

5. En su opinión ¿cuál son las ventajas y desventajas de que su hijo(a) asista a realizar sus prácticas a la UNAM?

VENTAJAS

DESVENTAJAS

6. En su visita a la Unidad de la UNAM ¿cómo le parecieron las instalaciones?

ESCALA									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pésimas					Excelentes				

¿Por qué?

7. Comentarios y/o preguntas que quisiera anexar a este cuestionario:

ANEXO 4

EVALUACION PLAN FIJO versus ROTARIO

OPINIÓN ALUMNOS

1. ¿En cuál semestre te incorporaste al programa UNAM-CETMAR

c) 2° () b) 3° () c) 4° () d) 5° () e) 6° ()

Si contesta a partir del inciso d, terminar entrevista.

2.- En alguno de los semestres, ¿estuviste como fijo en un área, es decir, que todo el semestre estuviste en sólo en un área?

a) sí ()

b) no () Terminar entrevista

2. ¿Cómo evaluarías el desarrollo de tu estancia en el área donde la llevaste a cabo?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente"

Nombre del área _____

Semestre que cursaste _____

Evaluación numérica _____

¿Por qué? _____

4. ¿Cómo calificas en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Pésimo" y 10 "Excelente" la experiencia de que en un semestre hayas pasado por varias áreas?

Nombre del area _____

Semestre que cursaste _____

Evaluación numérica _____

¿Porqué? _____

5. ¿Estás de acuerdo con el plan fijo sea parte del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Totalmente en desacuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo": _____

¿Por qué? _____

6. ¿Estás de acuerdo con el plan rotatorio sea parte del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Totalmente en desacuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo": _____

¿Por qué? _____

7. Si te dieran a escoger, ¿cuál plan preferirías?

k) Fijo ()

l) rotatorio ()

m) Ambos ()

n) otro () especificar _____

¿Porqué? _____

8. Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario:

ANEXO 5

PROGRAMA DE SERVICIO SOCIAL Y PRÁCTICAS PROFESIONALES

UNAM – CETMAR

EVALUACION PLAN FIJO versus ROTARIO

OPINIÓN PROFESORES

1. ¿En cuál (s) semestre(s) participas en el programa UNAM-CETMAR?

d) 2° () b) 3° () c) 4° () d) 5° () e) 6° ()

2. ¿En alguno de los semestres en los que participaste, ¿tuviste alumnos como plan fijo?

a) Sí () b) No ()

Nombre del área _____

Semestre _____

3. ¿En alguno de los semestres en los que participaste ¿tuviste alumnos como plan rotativo?

a) Sí () b) No ()

Nombre del área _____

Semestre _____

4.- ¿Estás de acuerdo con el plan fijo sea parte del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Totalmente en desacuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo": _____

¿Por qué? _____

5.- ¿Estás de acuerdo con el plan rotatorio sea parte del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Califica en una escala del 1 al 10, donde 1 es "Totalmente en desacuerdo" y 10 "Totalmente de acuerdo": _____

¿Por qué? _____

6.- En tu opinión ¿cuáles son las ventajas para el alumno si permanece fijo en un área?

7.- En tu opinión ¿cuáles son las ventajas para el alumno si rota por varias áreas durante un semestre?

8.- ¿Cuál plan consideras que se adecua mejor a tus objetivos y actividades que tienes planteadas para los alumnos del programa UNAM-CETMAR que pasan por tu área?

o) Fijo ()

p) rotatorio ()

q) Ambos ()

r) Otra mención () especificar _____

¿Por qué?

9. Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario:

ANEXO 6

PROGRAMA DE SERVICIO SOCIAL Y PRÁCTICAS PROFESIONALES UNAM – CETMAR 2013 PLAN FIJO VERSUS PLAN ROTATORIO

Nombre _____

Área _____

1.- ¿En cuál (s) semestre(s) participas en el programa UNAM-CETMAR?

2° () b) 3°() c) 4°() d) 5°() e) 6° ()

2.- ¿En alguno de los semestres en los que participaste, ¿tuviste alumnos como plan fijo?

a) Sí () b) No ()

Febrero-junio () septiembre-diciembre () año ()

3.- En alguno de los semestres en los que participaste ¿tuviste alumnos como plan rotativo?

a) Sí () b) No ()

Febrero-junio () septiembre-diciembre () año ()

4.- En tu opinión ¿cuáles son las VENTAJAS Y/O DESVENTAJAS PARA EL ALUMNO si permanece fijo en un área?

Ventajas

Desventajas

5.- En tu opinión ¿cuáles son las **VENTAJAS Y/O DESVENTAJAS PARA EL ALUMNO** si rota por varias áreas durante un semestre?

Ventajas

Desventajas

6.- ¿Estás de acuerdo con el **PLAN FIJO** sea parte del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Por favor, califique en una escala del 1 al 5 donde:

1

2

3

4

5

Totalmente

En desacuerdo

Me es indiferente

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

En desacuerdo

Evaluación numérica _____

¿Por qué?

7.- ¿Estás de acuerdo con el **PLAN ROTATORIO** sea parte del programa estancias profesionales del CETMAR en la UNAM?

Por favor, califique en una escala del 1 al 5 donde:

1

2

3

4

5

Totalmente

En desacuerdo

Me es indiferente

De acuerdo

Totalmente de acuerdo

En desacuerdo

Evaluación numérica _____

¿Por qué?

8.- En tu opinión, ¿cuáles son las ventajas y/o desventajas del plan rotatorio?

Ventajas

Desventajas

9.- ¿Cuál plan consideras que se adecua mejor a tus objetivos y actividades que tienes planteadas para los alumnos del programa UNAM-CETMAR que pasan por tu área?

- a) Fijo ()
- b) rotatorio ()
- c) Ambos ()

¿Porqué?

10.- En tu caso, COMO PROFESOR PARTICIPANTE DEL PROGRAMA ¿cuáles son las ventajas y/o desventajas del PLAN FIJO?

Ventajas

Desventajas

11.- Y, ¿cuáles son las ventajas y/o desventajas del **PLAN ROTATORIO**?

Ventajas

Desventajas

12.- ¿Cuál crees que debe ser el criterio para que un alumno se quede en un área en el plan fijo?

13. Comentarios y/o preguntas que quisieras anexar a este cuestionario:
